

Совет муниципального района «Заполярный район» IV созыва

ПРОТОКОЛ

Общественного наблюдательного совета

по обсуждению реализации инвестиционного проекта по строительству
газохимического комплекса глубокой переработки природного газа
в метанол на территории Заполярного района
от 9 февраля 2022 года № 1

п. Искателей

В заседании принимают участие члены Общественного наблюдательного совета по обсуждению реализации инвестиционного проекта по строительству газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района (далее – Общественный наблюдательный совет):

1. Ильин В.Н. – глава Заполярного района, председатель Совета.
2. Агапов В.Ю. – представитель общественности.
3. Ардеева А.С. – председатель общественного Совета Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа.
4. Барышев А.В. – научный сотрудник отдела развития ГБУК «Музейное объединение Ненецкого автономного округа» (принимает участие посредством видеоконференц-связи).
5. Безумов В.В. – представитель общественности (принимает участие посредством видеоконференц-связи).
6. Берестов О.Н. – представитель общественности.
7. Боброва В.А. – сопредседатель общественного движения «Защита и развитие Ненецкого автономного округа».
8. Богомолова Ю.М. – начальник научно-исследовательского отдела ФГБУ ГПЗ «Ненецкий».
9. Глотов А.С. – почётный работник охраны природы Российской Федерации.
10. Дуркин О.Л. – специалист по охране труда государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Ненецкого автономного округа «Ненецкое профессиональное училище».
11. Жинь А.П. – представитель общественности.
12. Керн В.А. – ветеран геологии Ненецкого автономного округа.
13. Кислякова Е.С. – депутат Совета городского округа «Город Нарьян-Мар».

14. Кушнир М.А. – депутат Совета городского округа «Город Нарьян-Мар».
15. Макаров В.С. – блогер YouTube канала ОРЗ ТВ «Охотники и рыболовы Заполярья».
16. Малащенко Ф.Ф. – председатель правления РОО «Ветеран геологии Ненецкого автономного округа».
17. Маринин В.В. – ветеран нефтегазовой отрасли Ненецкого автономного округа.
18. Осташов А.З. – член РОО «Ветеран геологии Ненецкого автономного округа».
19. Рассохина М.Ю. – представитель общественности (принимает участие посредством видеоконференц-связи).
20. Рахмилевич П.З. – представитель ГК «РУСХИМ», заместитель генерального директора АО «СН Инвест» по работе с органами власти.
21. Стремоусов В.В. – представитель Союза рыболовецких колхозов Ненецкого автономного округа «Ненецкий рыбаколхозсоюз».
22. Субоч Е.В. – председатель Контрольно-счётной палаты Заполярного района.
23. Султанов Т.Ш. – заместитель генерального директора ООО «УК «РУСХИМ».
24. Третьякова С.В. – представитель ГК «РУСХИМ», главный специалист по работе с органами власти АО «СН Инвест».
25. Уваров С.А. – координатор Баренц-отделения Всемирного фонда природы в Ненецком автономном округе.
26. Хозяинова С.Г. – депутат Совета городского округа «Город Нарьян-Мар».

На заседании Общественного наблюдательного совета присутствуют: депутаты Совета Заполярного района Давыдов О.И., Латышева Н.Ф., Крупа В.В., Михеев А.Л. (принимает участие посредством видеоконференц-связи), Фролов К.Н.; сотрудники аппарата Совета Заполярного района: советник главы Заполярного района Прялухина Л.Ф., начальник организационно-правового отдела Шарипова Е.Г., начальник отдела по обеспечению деятельности Совета и главы Заполярного района Федотов А.Е., главный специалист организационно-правового отдела Корзова М.С., ведущий специалист отдела по обеспечению деятельности Совета и главы Заполярного района Стукалюк А.А.; специалист отдела ЖКХ, энергетики, транспорта и экологии Администрации Заполярного района Ивашина Т.А.; главный консультант отдела правового и финансового обеспечения Департамента внутренней политики Ненецкого автономного округа Безумова А.Р.; главный консультант сектора недропользования Управления природных ресурсов и экологии Департамента природных ресурсов, экологии и АПК Ненецкого

автономного округа Мухортова Н.В.

Председательствует на заседании – Ильин В.Н.

Председательствующий вступительным словом открыл заседание Общественного наблюдательного совета в 16 часов 00 минут.

Председательствующий довел до сведения присутствующих о том, что в Совет Заполярного района поступило 31 заявление на участие в Общественном наблюдательном совете. Отметил, что на протяжении всей работы вступление в Общественный наблюдательный совет является открытым, носит заявительный характер.

Председательствующий огласил список присутствующих и отсутствующих членов Общественного наблюдательного совета, довел информацию о присутствующих депутатах Совета Заполярного района.

Поступил вопрос Кушнира М.А. к председательствующему в отношении участия в Общественном наблюдательном совете подавшего заявку председателя сельскохозяйственного потребительского обслуживающего перерабатывающего снабженческого бытового кооператива «ЭКО АРКТИК ФИШ» Поздеева К.В.

Заслушивается мнение членов совета в отношении участия в работе Общественного наблюдательного совета граждан, находящихся в других регионах.

Слово предоставлено Берестову О.Н.

Поступило предложение Берестова О.Н.:

- предусмотреть членство в Общественном наблюдательном совете только для лиц, зарегистрированных и проживающих в Ненецком автономном округе.

Слово предоставлено Бобровой В.А., которая высказала мнение о возможности допуска к участию в работе Общественного наблюдательного совета лиц, проживающих в соседних регионах.

Поступило дополнение Малащенко Ф.Ф.

Председательствующий сообщил присутствующим о том, что все члены Общественного наблюдательного совета обладают равным правом голоса.

Слово предоставлено Берестову О.Н.

Поступили предложения Берестова О.Н.:

- избрать заместителей председателя Общественного наблюдательного совета;

- назначить депутата Совета Заполярного района Латышеву Н.Ф. одним из заместителей председателя Общественного наблюдательного совета.

На голосование ставится предложение Берестова О.Н. о праве членства в Общественном наблюдательном совете только для лиц, зарегистрированных и проживающих в Ненецком автономном округе.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 21, «Против» - 5, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Право членства в Общественном наблюдательном совете имеют только лица, зарегистрированные и проживающие в Ненецком автономном округе.

На голосование ставится предложение Берестова О.Н. об избрании заместителей председателя Общественного наблюдательного совета.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 5, «Против» - 21, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Заместителей председателя Общественного наблюдательного совета не избирать.

Председательствующий ознакомил присутствующих с проектом повестки Общественного наблюдательного совета.

Замечаний по проекту повестки не поступило.

Предложения по проекту повестки:

- поступило предложение председательствующего – принять проект повестки.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 26, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Принять проект повестки.

Поступили вопросы от Бобровой В.А.

Заслушиваются пояснения председательствующего.

Слово предоставлено Безумову В.В.

- поступило предложение Безумова В.В. – исключить 2-й вопрос из повестки.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 7, «Против» - 19, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Не исключать 2-й вопрос из повестки.

В результате голосования принята следующая повестка Общественного наблюдательного совета:

Повестка дня:

1) Презентация проекта газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района.

Докладчик – Султанов Тимур Шукурович, заместитель генерального директора ООО «УК «РУСХИМ».

2) Сбор актуальных вопросов и обобщение информации по строительству газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района.

Докладчик – Ильин Виктор Николаевич, глава Заполярного района,

председатель Совета.

3) Разное

1) По первому вопросу «Презентация проекта газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района» СЛУШАЛИ Султанова Т.Ш., заместителя генерального директора ООО «УК «РУСХИМ».

Докладчик выступил с вступительным словом по проекту газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района.

Демонстрируется презентация проекта.

Поступил вопрос от Глотова А.С. к докладчику.

Вопрос: Прорабатывался ли в экономическом отношении вопрос транспортировки сырья по железной дороге от п. Красное на г. Усинск?

Ответ: Есть предварительные расчёты, которые говорят о том, что в таком случае проект станет экономически невыгодным. Сегодня у нас есть обязательства перед государством: поскольку мы приобрели лицензии на месторождение, мы обязаны добыть газ, обустроить месторождение. Мы прорабатываем несколько вариантов на случай понимания, что проект экономически невыгоден. В такой ситуации мы добудем газ, построим трубопровод и сдадим газ в систему Газпрома, откажемся от реализации этого проекта. Возможно, мы продадим газ по цене Федеральной службы по тарифам. Иной вариант: отдав этот газ, возможно, уйдём в другой регион. Строительство железной дороги ставит крест на реализации этого проекта.

Поступили вопросы от Бобровой В.А. к докладчику.

Вопрос: Вы сказали о том, что общественные слушания, назначенные на 11.02.2022, перенесены. Когда было принято решение о переносе слушаний?

Ответ: Уточню, что общественные слушания по строительству дороги и вахтового жилого комплекса мы не можем остановить, и не видим в этом целесообразности, поскольку это не те проекты, которые влияют на экологию. Эти проекты должны быть опережающими для возможности получения заключения главгосэкспертизы на дорогу и жилой комплекс. Этот вопрос находится в стадии проработки. Думаю, что в ближайшие день-два мы ответим на вопрос о том, на какой срок переносятся слушания по отгрузочному терминалу, по заводу. Если мы перенесём, то на конец апреля. Те проекты, что в стадии работы, мы сдвинем на апрель.

Вопрос: Вы представляете ГК «Русхим». Какой уставный капитал у ГК «Русхим»? Вы сказали, что 200 миллиардов рублей будет заложено в бюджет проекта. Откуда будут взяты средства на реализацию проекта?

Ответ: Про уставный капитал я не поясню, не знаю. Контракты на проведение изысканий, разработку проектной документации финансируются

за счёт частных инвесторов, которые вкладывают деньги, как в покупку месторождения, так и в производство изыскательских и проектных работ. Это первый шаг. Второй шаг – сейчас ведутся активные переговоры с банками (ВТБ, Сбербанк, Внешэкономбанк) для получения проектного финансирования. Такие договорённости достигнуты, но чтобы реализовать их, мы должны получить положительные заключения экологической экспертизы и главгосэкспертизы. Затем банки для выделения финансирования потребуют от нас проведение независимых экспертиз: экологической, технологической (эта работа будет проводиться ближе к осени). Нам выдадут перечень экспертных организаций, с которыми мы должны будем заключить контракты, чтобы они написали экспертные заключения на имеющиеся проектные решения. Только после этого банк выделит нам, как компании, деньги на реализацию этого проекта.

Поступил вопрос от председательствующего к докладчику.

Вопрос: Правильно ли я понимаю, что ГК «Русхим» – это та организация, которая реализует проект, а финансирование осуществляется за счёт инвесторов, которые её учредили?

Ответ: Да. Учредители – физические лица – вкладывают деньги, инвестируют в реализацию этого проекта.

Поступили вопросы от Бобровой В.А. к докладчику.

Вопрос: То есть реализация проекта будет осуществляться на средства банков, которые планируется привлечь в случае положительного результата экспертизы?

Ответ: Да.

Вопрос: Планируется ли проведение не государственной, а общественной экологической экспертизы?

Ответ: Я не совсем понимаю разницу. Мы создаём Общественный наблюдательный совет, есть общественные слушания – это процедурные вещи, которые регламентируют реализацию проекта в нашей стране. Мы разрабатываем проектную документацию, и должны получить заключение экологической экспертизы. Для её проведения необходимы следующие основные документы: протокол общественных слушаний, ОВОС и принципиальные проектные решения, заложенные в проектную документацию. Та комплексная ОВОС, которую мы сделаем, по закону не является для нас обязательной. Но учитывая мнение депутатов, жителей региона о необходимости проведения комплексной ОВОС, мы планируем эту работу начать.

Поступил вопрос от председательствующего к Бобровой В.А.

Вопрос: Как Вы предлагаете провести общественную экологическую экспертизу? Как Вы её видите?

Ответ: Полагаю, что в этой части могут пояснить специалисты.

Поступило пояснение Богомоловой Ю.М.: Общественная экологическая

экспертиза – это экспертиза, для проведения которой общественность самостоятельно нанимает экспертов и оплачивает её проведение.

Поступило пояснение Уварова С.А.: В конце прошлого года на встрече с коллегами из ГК «Русхим» обсуждалось проведение комплексной экологической оценки для того, чтобы сделать комплексную ОВОС, и мы озвучили, что наш фонд рассматривает возможность проведения такой общественной экологической экспертизы. Безусловно, проводить её будет общественная организация, в уставе которой должно быть прописано, что одной из функций организации является проведение экспертиз. Процедура заключается в том, что нанимаются эксперты, которые работают либо работали в регионе, у которых есть опыт реализации и оценки подобных проектов, и они дают заключение. Мы сейчас над этим работаем.

Слово предоставлено Берестову О.Н.: 10.05.2022 должен быть решён вопрос по строительству железной дороги и морского порта в п. Индига. Проект в части финансирования железной дороги защищён в Министерстве транспорта. Исходя из этого, строительство железной дороги является возможной альтернативой вашего проекта. Отмечу, что строительство газохимического завода по производству метанола для реки Печоры – смертельно. В случае разлива метанола на грунт к нему будет не подойти, потому что ни один фильтр и военный противогаз метанол не держит. Держат только изолирующие противогазы. От метанола погибает всё живое. Да, мы можем разбавить его водой, но куда уйдёт эта вода с метанолом – мы не знаем. Для того, чтобы погубить Чешскую губу, где находятся рыбные запасы округа, достаточно ведра метанола. Я могу рассматривать ваш метаноловый газохимический комплекс как составную часть Индигского нефтехимического комбината в той части, что он будет забирать метанол и пентанол – отходы от нефтехимического цикла по производству и глубокой переработке углеводородного сырья. Да, для этого нужны Коровинское и Кумжинское месторождения. Я против места строительства завода, потому что Василковское газоконденсатное месторождение находится рядом. Все грунты до 400 метров есть, поднимите разрез. У меня вопрос: кто выделил вам участок? Я, как общественник, не видел и не слышал, чтобы были обсуждение и защита, выделение земли соответствующим Департаментом. В месте планируемого строительства газохимического завода, много болот, рыбных озёр и проток. Я бы хотел услышать альтернативу вашему проекту. В проекте альтернатива отсутствует. Я не против газохимического комплекса, но не в устье реки Печора, а в том месте, где есть возможность его поставить, на так называемом жёстком грунте. В тех доломитах, которые есть на Тимане, либо в районе п. Амдерма (там у нас сланцы). Если будет 10.05.2022 принято решение о строительстве железной дороги, то место вашего газохимического комплекса рядом с портом (как сделано в Новороссийске). Также я категорически против так называемого «французского цикла», в связи с тем, что они могут сослаться на санкции, как было в ситуации

с десантными кораблями (построили и забрали). В случае построения дороги на п. Индига и морского порта, отгрузочный терминал – ваш. Форсирования реки Печора не будет, заход — через левый берег. Это вполне возможно. Да, это п. Нельмин-Нос, а не п. Красное. Категорически нельзя размещать установки для обработки и переработки на Мысе Румяничный, ввиду находящегося там полигона падения первых ступеней ракет с Плесецка.

Поступил вопрос председательствующего к Берестову О.Н.

Вопрос: В чём заключается Ваш вопрос?

Ответ: Вопрос в том, что нет альтернативы. Например, вариант, который предложил Глов А. С., — строительство железной дороги от п. Красное до п. Индига. Давно существующий проект — протянуть трубу от Харьги до п. Индига, и там осуществлять строительство. Также этому проекту есть и другая альтернатива — это факелы (попутный газ), которые являются сырьём для газохимического комбината. В округе сейчас около 830-850 скважин. Отмечу, что на тех общественников, которые против, оказывается давление.

Поступило пояснение докладчика: В отношении альтернативы: у компании, как лицензедержателя, существует обязательство – освоить месторождение.

Поступил вопрос Берестова О.Н. к докладчику.

Вопрос: При добыче газа выделяется сероводород – один из самых опасных газов. Куда его деть?

Ответ: В целом, я запомнил все вопросы.

Поступило дополнение Берестова О.Н.: У меня есть официально оформленные замечания на проект, которые находятся в Администрации Заполярного района. Отмечу, что я против разработки Кумжинского месторождения до тех пор, пока всё население с лицензионного участка не будет переселено.

С дополнениями выступил Жинь А.П.

Поступили вопросы от Кушнира М.А. к докладчику:

Вопросы:

1) Прошу представить информацию о радиационной безопасности Кумжинского месторождения (опровержение, обоснование или предварительные технические решения).

2) Внесён ли земельный участок в схемы территориального планирования Заполярного района, Ненецкого автономного округа или федеральную схему? Кроме того, в публичной кадастровой карте изменена категория земель: с сельхозназначения на промышленное назначение. Прошу, чтобы совет запросил документы в Администрации Ненецкого автономного округа по законности изменения категории земельного участка.

Ответ: Что касается материала, то проект так быстро не развивается, чтобы

на каждую нашу встречу за месяц-полтора произошли существенные изменения. Мы обязательно фиксируем вопросы, которые нам поступают, и ответим на них. В 2021 году, когда делали бурение, брали пробу в трёх местах скважин: самая глубокая точка, посередине и поверхностная. Проведены химические анализы проб. Наличие в составе газа радиоактивных веществ не подтвердилось. Более подробно на Ваш вопрос ответим. Что касается земли: наши объекты внесены в схему территориального планирования Заполярного района.

Поступило дополнение от председательствующего.

Докладчик: Что касается легитимности земельного участка. Мы проходим все процедурные вопросы, связанные с землёй. Предварительно получили согласование от СПК «Харп», как от арендатора этих земель, прошли процедуру отказа СПК от них и осуществили перевод из земель сельхозназначения в земли промышленности. Понятная процедура передачи земель для строительства газохимического комплекса в округе отсутствует. Здесь всегда существовал процесс передачи земель лицензедержателей. Так как на этом объекте будет ППГ, которое входит в состав Кумжинского и Коровинского месторождения, мы, как лицензедержатели, можем оформить этот земельный участок. Договора аренды пока нет, всё на стадии оформления.

Поступили вопросы от Кушнира М.А. к докладчику.

Вопрос: Прошу пояснить по законности предоставления земельного участка под завод.

Ответ: Вопрос понятен.

Вопрос: Заполярный район размещение газохимического комплекса одобрил?

Ответ: Решение о строительстве газохимического комплекса будет принято после завершения изысканий, прохождения главгосэкспертизы, экологической экспертизы. Сегодня это наш прогноз. Для проведения экологической экспертизы, согласно федеральному законодательству, мы должны иметь договор аренды на конкретный земельный участок.

Поступило дополнение от Берестова О.Н.: Отмечу о том, что угловые отметки кадастрового участка, выделенного под газохимический комплекс, в проекте противоречат координатам выделенного кадастрового участка. Это очень большое упущение.

Поступил вопрос от Ардеевой А.С. к докладчику.

Вопрос: Знаете ли Вы, что в соответствии с федеральным законодательством о коренных малочисленных народах Севера, все сельскохозяйственные производственные кооперативы, работающие на территории округа, получили от государства льготный тариф на земли, где они выпасают оленей? Тот участок земли, который СПК «Харп» вам отдал, государство предоставило ему на 49 лет.

Ответ: При оформлении этого земельного участка мы не нарушили

ни одного федерального закона.

Поступило дополнение от Третьяковой С.В.

Поступило предложение от Керна В.А.: Президент РФ поручил Правительству РФ до 10.05.2022 дать ответ по строительству порта в п. Индига и железной дороги от г. Сосногорск до п. Индига. Поэтому я предлагаю, если будет принято такое решение, вернуться к вопросу о размещении завода в другом месте.

Поступили дополнения от присутствующих.

Уваров С.А.: Дополню, что презентация не совсем правильная, поскольку Мыс Большой Румяничный располагается не в п. Индига, а находится гораздо левее, ближе к Чешской губе. Поэтому расстояние от посёлка до места строительства гораздо дальше.

Берестов О.Н.: Всё, что левее п. Индига – заказники.

Уваров С.А.: На левом берегу Малой Чёрной речки нет особо охраняемых природных территорий.

Берестов О.Н.: Если порт планируется в п. Индига, то это место находится в разломе, там нельзя вбивать сваи. Строить надо восточнее мыса Железный. Там болото, но есть уже нашумевший проект «Сухое море» под г. Архангельск. В районе губы находится доломит, там можно крепиться, строить нефтехимический и газохимический заводы, и рядом нет жилья.

Поступил вопрос Кушнира М.А. к докладчику.

Вопрос: Прошу на следующем заседании пояснить по вопросу радиационной безопасности. Есть научная работа по Кумжинскому месторождению, в которой рекомендовано до начала разработки месторождения проведение работ по определению полости, уточнению разрывов, техногенных залежей, которые образовались в верхних слоях в результате аварии 1980-1986 годов. Поясните, проводились ли эти исследования, будут ли проводиться до того, как будет принято решение о строительстве. Вы можете опровергнуть, что это не нужно делать по определённым основаниям либо согласиться с этим. Учёные написали, что провести эти исследования и изыскания с целью определения возможного места для стройплощадок необходимо до начала всего, о чём Вы говорите: до начала отвода земельных участков, выбора места, проведения презентации в отношении Кумжинского месторождения.

Ответ: Есть одна объективная вещь – это то, что в 2007 году принято государственное решение о том, что эти месторождения необходимо выставить на конкурс, так как специалисты заявили о возможности самопроизвольного взрыва на Кумже из-за повышенного внутрислоевого давления.

Председательствующий к докладчику: Просьба отработать поступившие предложения.

Возражений не поступило.

Поступило дополнение от Жиня А.П.: Задача поставлена государством, решение о разработке этих месторождений принято на самом высоком уровне. Вопрос в том, чтобы сделать этот проект более безопасным. Строительство завода принесёт доход в бюджет, рабочие места, поднимет социальную сферу округа. Люди занимаются этим делом профессионально. Прозвучало, что уже забуривались, проверяют все вопросы.

Безумов В.В.: Замечание к докладчику – неверное утверждение, что ГК «Русхим» приобрёл месторождение. По законодательству Российской Федерации они не могут приобрести месторождение у АО «СН Инвест», они приобрели какие-то права по управлению у компании, но месторождение осталось за ней. Кроме того, я не соглашусь с предыдущим выступающим, который говорил о принятии этого решения на самом высоком уровне и прочее. Да, президент говорит о развитии Арктической зоны, но это бизнес-проект. На текущий момент государством принято решение о развитии Индигского пласта, которое должны проработать до 10 мая. Туда идёт железная дорога, там будет порт. И то, что компания ГК «Русхим» ведёт туда газ, который будет там крайне необходим, я думаю, что государство в этом случае как-то поможет. Моё мнение: проект нужен, осваивать месторождение нужно, но самое реальное – это всё стягивать в тот кластер, куда государство заложит деньги на железную дорогу, глубоководный порт. Зачем самому ГК «Русхим» заниматься несвойственными задачами (строительство железной дороги и порта)? Каждый занимается своим делом. Они придут к железной дороге и порту, затраты при этом будут гораздо меньше. Я думаю, такой вариант и надо рассмотреть. Частные инвесторы, которые являются учредителями ГК «Русхим», вкладывают деньги. Пока – в проектирование комбината, который можно открыть в районе п. Индига, в проектирование разработки месторождения. Полагаю, нельзя спешить. И, думаю, государство поддержит, если ГК «Русхим» примет участие в разработке Индигского кластера.

Поступило предложение председательствующего: принять к сведению доклад; поступившие вопросы, на которые не были даны ответы, направить по подведомственности.

Возражений не поступило.

Поступило предложение Кушнира М.А.: согласовать поступившие вопросы при написании протокола с авторами вопросов.

Возражений не поступило.

Поступило предложение председательствующего: авторам вопросов представить озвученные на заседании вопросы в письменном виде в Совет Заполярного района.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 26, «Против» - нет, «Воздержались» - нет.

РЕШИЛИ: Доклад по вопросу «Презентация проекта газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района» принять к сведению.

2) По второму вопросу «Сбор актуальных вопросов и обобщение информации по строительству газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района» СЛУШАЛИ Ильина В. Н., главу Заполярного района, председателя Совета.

Председательствующий довел до сведения присутствующих о том, что Общественный наблюдательный совет строит свою работу на основании предложений и вопросов, которые возникают у членов совета. Поступившие предложения и вопросы адресуются по подведомственности; приглашаются специалисты для дачи комментариев, ответов на вопросы. Те вопросы, которые были заданы на заседании, включаются в повестку следующего заседания совета.

Председательствующий предложил членам Общественного наблюдательного совета при возникновении вопросов направлять их в адрес Совета Заполярного района для отработки. Отметил о том, что вопросы безопасности в приоритете, а также о важности мнения жителей, находящихся ближе всех к планируемому заводу, освоении проблемных месторождений, учёте интересов Заполярного района в ходе совместной работы.

Кушнир М.А.: Прошу представить объективную информацию о скорости распада радиоактивных веществ, применённых в атомном взрывном устройстве пирит.

Поступил вопрос от Безумова В.В. к Султанову Т.Ш.

Вопрос: На какой стадии находится проект бурения эксплуатационных скважин?

Ответ: Формируется протокол общественных слушаний, он будет отработан, будут внесены коррективы в проект. После этого проект вместе с протоколом будет передан на государственную экологическую экспертизу (с учётом тех мнений, которые попали в протокол).

Председательствующий на вопрос Безумова В.В. пояснил, что повестка второго заседания Общественного наблюдательного совета будет формироваться из поступивших вопросов.

Поступили дополнения от Уварова С.А., председательствующего, Богомоловой Ю.М., Берестова О.Н.

Поступили вопросы от Уварова С.А. к Султанову Т.Ш.

Вопрос: Мы обсуждали с компанией вопрос о возможности в ближайшее время разработать комплексную ОВОС, которая позволит нам понять, как будет осваиваться в дальнейшем сырьё. Сейчас у вас есть базовая линия, и она безальтернативна. Возможно ли, чтобы компания предложила несколько вариантов?

Ответ: Она альтернативна, но она базовая, поэтому мы движемся по этой линии.

Вопрос: По процедуре ОВОС представляется несколько вариантов того, как будет происходить производственный процесс. В рамках подачи материалов для проведения ОВОС есть раздел «Альтернативные способы реализации проекта». В материалах по разработке месторождения по бурению альтернативные варианты отсутствуют, со ссылкой на то, что альтернативные варианты не подходят для данного технического решения. Мы должны руководствоваться тем, что если проект необходимо реализовывать, то нужно делать это наилучшим способом, чтобы не нанести вред окружающей среде и инвестору получить прибыль.

Ответ: Альтернативное решение подразумевает, что мы должны нанять ещё проектные институты, заказать отдельные проекты и двигаться альтернативными путями. Мы точно так делать не будем. Да, мы сейчас движемся по одному проекту. Когда говорится о «развилках», то речь идёт о каких-то технологических решениях (варианты использования альтернативных технологий). Я не могу представить, как мы можем двигаться параллельно тремя или пятью проектами. Это неисполнимое требование.

Поступило дополнение от Третьяковой С.В.

Уваров С.А.: Да, я имею в виду альтернативные варианты производственного процесса.

Султанов Т.Ш.: Это принимается.

Председательствующий: Мы говорим о разных производственных процессах.

Возражений не поступило.

Берестов О.Н.: Газохимический завод – это инвестиционный проект. Его можно построить и в п. Индига, и в п. Нельмин-Нос. А вариации возможны именно по трубам. Если завод планировать на правом берегу реки, то рядом находятся Василковское газоконденсатное и Лаявожское нефтегазоконденсатное месторождения. А если на левом берегу реки, то Коровинское и Кумжинское месторождения. Поэтому альтернатива должна быть, это требование федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и приказ Минприроды России от 01.12.2020 №999.

Поступило предложение председательствующего: принять информацию к сведению и поддержать предложение Уварова С.А. о ведении альтернативной работы по технологическому циклу.

Поступили возражения в отношении ведения альтернативной работы по технологическому циклу.

Поступило предложение председательствующего: принять информацию к сведению.

Возражений не поступило.

Результаты голосования: «За» - 25, «Против» - нет, «Воздержались» - 1.

РЕШИЛИ: Информацию по вопросу «Сбор актуальных вопросов и обобщение информации по строительству газохимического комплекса глубокой переработки природного газа в метанол на территории Заполярного района» принять к сведению.

3) По третьему вопросу «Разное» СЛУШАЛИ Ильина В. Н., главу Заполярного района, председателя Совета.

Председательствующий разъяснил членам Общественного наблюдательного совета право предлагать вопросы для включения в повестку следующего заседания, высказывать своё мнение о том, что считают нужным.

Поступили вопросы от Уварова С.А. к председательствующему.

Вопрос: Есть ли план заседаний? Как мы будем работать в ближайшие 3-4 месяца?

Ответ: На сегодняшний день плана нет. Текущее заседание позволяет нам упорядочить и выстроить работу. Повестка заседания будет формироваться за счёт тех вопросов, которые будут присылать члены совета и тех, которые звучали на предыдущем заседании. Мы собираем вопросы, передаём их представителям компании, далее – собираемся на заседание.

Вопрос: Когда будет следующее заседание?

Ответ: Возможно, оно состоится в марте.

Поступил вопрос от Берестова О.Н.: Вопрос к следующему заседанию: поясните о размещении и утилизации строительных и коммунальных отходов? Наши свалки забиты. ООО «Ависта» меня не устраивает.

Поступило предложение Третьяковой С.В.: Предлагаю проводить заседания каждый месяц, следующее заседание провести в марте. Один из вопросов – радиационная безопасность и Кумжинское месторождение. Предлагаю пригласить специалиста на следующее заседание.

Возражений не поступило.

Поступило предложение Жиня А.П. о поездке на Кумжинское месторождение.

Поступили возражения.

Поступило предложение Кисляковой Е.С.: Предлагаю создать сайт или отдельную страницу на сайте Заполярного района, посвящённую данному проекту. Выкладывать там всю информацию по проекту, по его обсуждению. В социальных сетях необходимо делать анонсы о появлении там новой информации, давать ссылки на сайт.

Возражений не поступило.

Готов А.С.: В отношении вопроса по радиоактивной обстановке: в Интернете есть статья «Атомные взрывы в мирных целях. Пирит». После взрыва

получился шар на глубине 1200 метров, радиусом 200 метров. Как далеко он дал «метастазы» неизвестно. На поверхности радиации нет, ежегодно идёт проверка. Смысл поездки я не вижу.

Поступили дополнения Третьяковой С.В., Берестова О.Н., Жиня А.П.

Поступил вопрос от Безумова В.В. к председательствующему.

Вопрос: Кто является секретарём совета?

Ответ: Корзова М.С., сотрудник аппарата Совета Заполярного района. Она принимает документы и ведёт протоколы.

Султанов Т.Ш. выступил с благодарственным словом к участникам совета.

Иных вопросов, а также дополнений, пояснений, предложений не поступило.

Вопросы заседания Общественного наблюдательного совета исчерпаны.

Председательствующий объявил заседание Общественного наблюдательного совета закрытым.

Общественный наблюдательный совет завершил свою работу в 18 часов 05 минут.

Председательствующий

В.Н. Ильин

Протокол заседания Общественного наблюдательного совета
подготовил главный специалист организационно-правового отдела
Совета Заполярного района

М.С. Корзова